



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, febrero 2 de 2023

Radicado: 05001 31 05-006-2016-01089-01
Demandante: AMPARO BETANCUR SÁNCHEZ
Demandado: COLPENSIONES
Interviniente: GLORIA INÉS CANO MOLINA
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA.
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

La accionante instauró proceso ordinario en contra de COLPENSIONES solicitando el reconocimiento y pago de sustitución pensional en calidad de compañera permanente supérstite del señor JORGE ENRIQUE LÓPEZ LÓPEZ, junto con los intereses moratorios o indexación.

Para justificar sus solicitudes manifestó que, convivió con el señor JORGE ENRIQUE LÓPEZ en calidad de compañeros permanentes desde 1982 y hasta la fecha de su deceso, procrearon 4 hijos de nombres JORGE ENRIQUE, PAOLA ANDREA, LEIDY ALEJANDRA y MARÍA DE LOS ÁNGELES LÓPEZ BETANCUR, mayores de edad

todos, afirmó que nunca se separó de su compañero. Que el señor Jorge Enrique fue pensionado por el ISS mediante resolución 1017 de 2004 y falleció el 13 de julio de 2015.

La señora GLORIA INÉS CANO MOLINA presentó demanda en calidad de interviniente ad excludendum, solicitando el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente en calidad de compañera permanente del señor JORGE ENRIQUE LÓPEZ LÓPEZ, junto con los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Para sustentar sus pretensiones ésta indicó que el señor LÓPEZ LÓPEZ falleció el 13 de julio de 2015, convivió en calidad de compañera permanente con él de 1976 a 1987, procreando 3 hijos de nombres NELSON GEOVANI LÓPEZ CANO, JORGE ORLANDO CANO MOLINA y CAROL ANDREA CANO MOLINA. Afirmó que el señor JORGE ENRIQUE LÓPEZ LÓPEZ fue pensionado por vejez en el año 2004, reconociéndole el entonces Seguro Social una mesada pensional del salario mínimo.

Afirmó que desde el año 2013 habían iniciado nuevamente una relación sentimental, él la visitaba en su residencia y ella iba a pasto de visita igualmente. Dijo que no convivieron juntos toda vez que ella se encontraba en varios tratamientos médicos. Dijo que por la comunicación constante que tuvo con el señor LÓPEZ LÓPEZ sabe que se encontraba viviendo en Pasto y que quien estaba a cargo de todos los cuidados personales de él era su hijo JAIRO ENRIQUE LÓPEZ SIERRA.

Finalmente, dijo que solicitó ante COLPENSIONES el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente, la cual fue negada a través de resolución GNR 314863 del 14 de octubre de 2015 por considerar que no acreditó los requisitos mínimos para acceder a la prestación que reclamaba.

La demandante declaró que el 14 de agosto de 2015 solicitó ante COLPENSIONES el reconocimiento y pago de la sustitución pensional en calidad de beneficiaria sobreviviente de su compañero permanente, solicitud que fue resuelta de manera

desfavorable a través de resolución GNR314863 del 19 de octubre de 2015, argumentando que se había presentado la señora GLORIA INÉS CANO MOLINA a reclamar la pensión de sobreviviente en calidad de compañera permanente.

El *A quo*, calificó las declaraciones de la demandante como mentirosas y desestimó la declaración del testigo traído por ella argumentando que sus dichos no eran consecuentes con la declaración extra juicio rendida ante notaría, no encontrando acreditado los 5 años de convivencia con anterioridad al fallecimiento del causante con la demandante, ni con la demandada que ostentaba igualmente la calidad de compañera permanente y perseguía el reconocimiento de la prestación. Negó en consecuencia las pretensiones tanto de la actora como de la interviniente.

Decisión que fue recurrida por la demandante, quien manifestó que la jueza valoró equivocadamente la prueba, pues consideró que la demandante no acreditó su calidad de compañera permanente ni convivencia con el causante, dejando de lado la existencia de decisión judicial que se encuentra en firme tomada por el Juzgado Séptimo de Familia de Medellín en donde se declaró la unión marital de hecho con el causante desde 1982 y hasta su fallecimiento.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, COLPENSIONES solicitó sea confirmada la decisión de primera instancia, toda vez que ninguna de las reclamantes acreditó los 5 años de convivencia con el causante, requisito indispensable para las compañeras permanentes que alegan ser beneficiaria de la pensión de sobreviviente del afiliado o pensionado.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentra por fuera de discusión que: **1)** Que la señora GLORIA INÉS CANO MOLINA y JORGE ENRIQUE LÓPEZ LÓPEZ son los padres de NELSON GEOVANI LÓPEZ CANO nacido el 6 de agosto de 1978

(pág.113). **2)** Que los señores AMPARO BETANCUR SÁNCHEZ y JORGE ENRIQUE LÓPEZ LÓPEZ procrearon a JORGE ENRIQUE LÓPEZ BETANCUR, nacido el 30 de junio de 1984 (pág-19), PAOLA ANDREA LÓPEZ BETANCUR, nacida el 23 de julio de 1985 (pág.13), LEIDY BIBIANA LÓPEZ BETANCUR, nacida el 18 de marzo de 1987 (pág.15), MARÍA DE LOS ÁNGELES LOPEZ BETANCUR, nacida el 12 de mayo de 1991 (pág. 17). **3)** Que el señor JORGE ENRIQUE LÓPEZ LÓPEZ falleció el 13 de julio de 2015 en Pasto – Nariño (pág.21). **4)** Que Colpensiones negó el reconocimiento de la pensión solicitada a la demandante por no acreditar la convivencia durante los 5 años anteriores al fallecimiento del señor LÓPEZ LÓPEZ mediante resolución GNR314863 del 14 de octubre de 2014 (pág 3 a 27). **5)** Decisión confirmada por resolución VPB19076 del 25 de abril de 2016 (pág. 29 a 33). **6)** Que mediante sentencia del 6 de marzo de 2018 el Juzgado Séptimo de Familia de Oralidad de Medellín declaró la existencia de unión marital de hecho formada entre el señor JORGE ENRIQUE LÓPEZ LÓPEZ y la señora AMPARO BETANCUR SÁNCHEZ, indicando que la misma ocurrió desde el 1 de agosto de 1982 al 13 de julio de 2015 (pág. 163 a 165).

Establecido lo anterior, en virtud del recurso de alzada formulado y del grado jurisdiccional de consulta en favor de la interviniente y comoquiera que no existe discusión sobre la causación de la prestación para las eventuales sobrevivientes en tanto se trata de una sustitución pensional, en esta instancia se discute si las señoras AMPARO BETANCUR SÁNCHEZ y GLORIA INÉS CANO MOLINA ostentan la calidad de beneficiarias de la sustitución pensional reclamada por el fallecimiento del señor JORGE ENRIQUE LÓPEZ LÓPEZ.

Habiendo fallecido el señor LÓPEZ LÓPEZ el 13 de julio de 2015, la norma aplicable para el presente caso son los artículos 12 y 13 de ley 797 de 2003 los cuales establecen que para ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes deben cumplirse dos requisitos:

- 1- La convivencia con el causante, definida por la jurisprudencia como el auxilio mutuo, acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y con vida

en común que se satisface cuando se comparten los recursos que se tienen, con vida en común o aún en la separación cuando así se impone por fuerza de las circunstancias.

- 2- El tiempo en que debe prolongarse dicha convivencia, que son por lo menos 5 años anteriores al fallecimiento para la compañera permanente y en cualquier tiempo para la cónyuge.

Ahora, en lo que tiene que ver con la convivencia que se debe acreditar, la norma es clara al establecer que le corresponde a quien ostenta la calidad de compañera permanente acreditar que hizo vida marital de hecho con el causante en los 5 años anteriores a que aconteciera el fallecimiento.

Descendiendo al caso concreto se tiene que para acreditar la convivencia con el señor JORGE ENRIQUE LÓPEZ LÓPEZ, en audiencia de trámite y juzgamiento se practicó la siguiente prueba:

Se practicó interrogatorio de parte a la señora Amparo Betancur Sánchez (00:10:19), quien manifestó que conoció a JORGE ENRIQUE LÓPEZ LÓPEZ en el año 1982, inició convivencia con él desde 1983 en un pueblo del municipio de Pasto llamado Huesaco en casa arrendada. Cambiaron de domicilio debido al estado de salud de JORGE ENRIQUE para el barrio Agualongo y convivieron allí del 2012 al 2015 cuando finalmente falleció. Indicó que después de la muerte de JORGE ENRIQUE decidió viajar a Medellín y se radicó en la casa de su hermana EDILMA BETANCUR en colinas de Enciso, y luego cambió de domicilio pasándose para San Javier, sector Antonio Nariño donde reside hace 1 año. Refirió que era quien se encargaba de los cuidados de JORGE ENRIQUE desde el comienzo de su enfermedad 2003 (diabetes). Negó que la muerte de JORGE ENRIQUE se haya producido mientras atendía negocios en la ciudad de Pasto como se deposita en la demanda, dice que debido a su estado delicado de salud no se encontraba trabajando. Dijo que no conoció a la señora Gloria Inés Cano Molina, sabía de la existencia de Jorge Enrique López Sierra (hijo de Jorge con una mujer de Cali). Tuvo 4 hijos en la relación que sostuvo con JORGE ENRIQUE LÓPEZ, (Jorge Enrique, María de los Ángeles, Paola

Andrea, Leidy). Las exequias se realizaron en la funeraria Jardines de las Mercedes y fue sepultado en el cementerio Cristo Rey de la ciudad de Pasto. Dijo que la señora Gloria Inés no estuvo presente, no sabe quién es. Su hijo Jorge sí estuvo presente y fue quien cubrió los gastos de servicios funerarios. Indicó que no hubo interrupción de la convivencia, por viajes u otros motivos. Finalmente manifestó que su compañero era pensionado en Cofamiliar Nariño año 2005 aprox.

Se practicó interrogatorio de parte a la señora Gloria Inés Cano Molina (00:39:37), quien afirmó que convivió con el señor Jorge Enrique López desde el año 1976 hasta 1987, supo que formó hogar con la señora Amparo en Medellín y Pasto, y que esa información la obtuvo por terceros. Dijo que se enteró por una cuñada que se habían separado y luego de ello mantuvo contacto siempre con JORGE. Afirmó que trató de llegar a una conciliación para el tema de la pensión con la señora Amparo, para esto habló con una de las hermanas de ella con quien supo que convivía (Edilma). Indicó que se enteró del fallecimiento del señor Jorge por correo electrónico enviado por una de sus cuñadas. Que la causa de muerte fue infarto fulminante. Señala que quien se encargó de los cuidados de Jorge fue su hijo Jairo Enrique López con quien vivía sólo en Pasto, afirmó además que fue en varias ocasiones a visitarlos (2013), y reanudó convivencia con JORGE ENRIQUE LÓPEZ en Aranzazu en el año 2013, pero luego él se devolvió para Pasto porque allá era que tenía cobertura en salud. Afirmó, además que después de que JORGE se dejó con AMPARO nunca tuvo otra relación. Supo que amparo no asistió a las honras fúnebres por que le contaron, y que ella no asistió tampoco porque tenía un procedimiento médico del cual aportó pruebas con la demanda.

Finalmente, el testigo Juan de Jesús Múnera Hernández (00:59:40), quien manifestó que conoció a Jorge en la ciudad de Medellín por medio de la señora Amparo, a quien a su vez conoció por parte de una de sus hermanas (Edilma), y que sabía de la relación que tenían de pareja, refiere trato cercano con Jorge; regresaba a Medellín de un viaje de trabajo en el Chocó cuando se enteró de su muerte. Manifiesta no haber dado fechas en la declaración extra juicio que hizo ante notario.

La declaración de este testigo fue suspendida por la jueza de primera instancia, quien consideró que presentaba inconsistencias en la declaración rendida ante el Despacho y la dada al notario, razón por la cual desestimó el testimonio.

Como pruebas documentales se tienen declaraciones extra juicios rendidas por NAUDIN ENRIQUE ZAPATA, BERNARDO DE JESÚS RESTREPO BARRIENTOS, JUAN DE JESÚS MÚNERA HERNÁNDEZ, OLGA PATRICIA LOAIZA, JORGE IVÁN GAVIRIA (pág. 8 a 12), en donde manifestaron constarle la relación de pareja en calidad de compañeros permanentes que sostuvo la reclamante con el señor JORGE ENRIQUE LÓPEZ hasta la fecha de su fallecimiento, que procrearon 4 hijos y que nunca se separaron.

Reposa además declaración judicial de unión marital de hecho realizada por el Juzgado Séptimo de Familia de Oralidad de Medellín con decisión del 6 de marzo de 2018, declaración que encontró acreditada entre la demandante y el pensionado fallecido después de escuchar a los testigos JUAN DE JESÚS MÚNERA HERNÁNDEZ, OLGA PATRICIA LOAIZA y JORGE IVÁN GAVIRIA (pág. 163 a 166).

De cara a lo anterior para esta Sala, se encuentra acreditado que la señora GLORIA INÉS CANO MOLINA no ostenta la calidad de beneficiaria del causante, toda vez que, según confesión realizada en el interrogatorio de parte no convivió con el causante durante los 5 años anteriores al fallecimiento de éste.

Ahora respecto de la señora AMPARO BETANCUR SÁNCHEZ, la jueza de primera instancia consideró que sus dichos no eran creíbles, pues le pareció más convincente la declaración de la señora GLORIA, no obstante, considera esta Sala que sí se equivoca el A quo al realizar la valoración probatoria, toda vez que da valor de testimonio a los dichos de la señora GLORIA, cuando en realidad se trata de un interrogatorio de parte, del cual solo es posible valorar la confesión que se logre a quien lo rinde, y teniendo en cuenta que tiene intereses en el proceso, es plausible que no deponga ninguna situación que conozca y que pueda beneficiar a la demandante Amparo.

Se considera además que, si bien en el presente proceso no se recepcionó prueba testimonial abundante y el único testimonio practicado fue desestimado por el A quo, no puede perderse de vista que existen además declaraciones extrajuicio de personas que declararon bajo la gravedad de juramento conocer a la pareja conformada por la actora y JORGE ENRIQUE LOPEZ, que convivían en unión libre y que nunca se separaron; declaraciones que no fueron refutadas por la demandada. Adicionalmente destáquese que existe una decisión judicial en firme en donde un juez competente declaró la existencia de una unión marital de hecho de la demandante con el señor JORGE ENRIQUE LÓPEZ LÓPEZ desde 1982 y que feneció con el fallecimiento del pensionado, sin que se hubiese desestimado dentro del proceso dicha declaración.

De conformidad con lo anterior, considera esta Sala que la señora AMPARO BETANCUR SÁNCHEZ si acreditó la calidad de beneficiaria como compañera permanente del señor LÓPEZ LÓPEZ, pues, se insiste, no se logró desestimar la declaración realizada por el Juzgado de Familia.

En consecuencia, le corresponde a COLPENSIONES reconocer y pagar sustitución pensional a la señora AMPARO BETANCUR SÁNCHEZ a partir del 13 de julio de 2015, en los mismos términos en que le venía reconociendo la pensión de vejez al señor JORGE ENRIQUE LÓPEZ, indicándose desde ya que, teniendo en cuenta que la demanda se presentó en el año 2016 no se configuró el fenómeno extintivo de la prescripción.

Respecto de los intereses moratorios que se reclaman, teniendo en cuenta que ante COLPENSIONES se presentaron dos reclamantes alegando ser beneficiarias en calidad de compañera permanente del señor LÓPEZ LÓPEZ, para el reconocimiento de la prestación se requería la intervención del órgano jurisdiccional y es por ello que no se accederá a la condena de intereses moratorios solicitada. Sí se ordena que, al momento de realizar el pago del retroactivo pensional se indexen las sumas.

RETOACTIVO

Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2015	6,77%	6	\$ 1.001.355	\$ 6.608.940
2016	5,75%	14	\$ 1.069.146	\$ 14.968.048
2017	4,09%	14	\$ 1.130.622	\$ 15.828.711
2018	3,18%	14	\$ 1.176.865	\$ 16.476.105
2019	3,80%	14	\$ 1.214.289	\$ 17.000.045
2020	1,61%	14	\$ 1.260.432	\$ 17.646.047
2021	5,62%	14	\$ 1.280.725	\$ 17.930.148
2022	13,12%	14	\$ 1.352.702	\$ 18.937.822
2023		1	\$ 1.530.176	\$ 1'530.176
TOTAL				\$ 126.926.042

Colpensiones deberá reconocer por concepto de retroactivo a la señora AMPARO BETANCUR SANCHEZ por el periodo de tiempo comprendido entre el 13 de julio de 2015 y el 31 de enero de 2023 la suma de \$126.926.042, y a seguir reconociendo a partir del 1 de febrero de 2023 una mesada pensional en cuantía de \$1.530.176, sin perjuicio de los incrementos anuales para los cuales se utilizará el IPC que decreta el DANE año a año.

Se autoriza a COLPENSIONES a descontar los aportes en salud del retroactivo y de las mesadas pensionales que en adelante se causen.

Costas en ambas instancias a cargo de COLPENSIONES, se fijan estas en la suma de 4 SMMLV.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **REVOCA** la decisión tomada por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín y en su lugar CONDENA a COLPENSIONES a reconocer y pagar sustitución pensional a la señora AMPARO BETANCUR SÁNCHEZ a partir del 13 de julio de 2015, en los mismos términos en que le venía reconociendo la pensión de vejez al señor JORGE ENRIQUE LÓPEZ, ordenando reconocer por concepto de retroactivo causado en el periodo de tiempo comprendido entre el 13 de julio de 2015 y el 31 de enero de 2023 la suma de **\$126.926.042** y a seguir reconociendo a partir del 1 de febrero de 2023 una mesada pensional en

cuantía de **\$1.530.176**, sin perjuicio de los incrementos anuales para los cuales se utilizará el IPC que decreta el DANE año a año. Se ordena indexar las sumas objeto de condena, se autoriza a la entidad a realizar los descuentos en salud.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

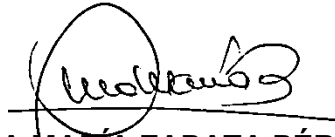
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado:	05001 31 05-006-2016-01089-01
Demandante:	AMPARO BETANCUR SÁNCHEZ
Demandado:	COLPENSIONES
Demandada:	GLORIA INÉS CANO MOLINA
Asunto:	APELACIÓN DE SENTENCIA.
Tema:	PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE
Decisión:	REVOCA, CONCEDE PENSIÓN A DEMANDANTE

Magistrado ponente: DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 9 de febrero de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO